ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-04/21

в отношении адвоката

К.В.С.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката К.В.С., представителя заявителя – Л.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.03.2021г. по жалобе доверителя ООО «Х» в лице генерального директора Л.Е.В. в отношении адвоката К.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.03.2021 г. в АПМО поступила жалобагенерального директора ООО Х» в лице генерального директора Л.Е.В. в отношении адвоката К.В.С., в которой сообщается, что 20.02.2018 г. с адвокатом был заключён договор об оказании юридической помощи на подготовку типового проекта договора оказания услуг. Договор был заключён посредством направления адвокатом документа с его телефонного номера на телефонный номер генерального директора. Также адвокатом был выставлен счёт в размере 100 000 рублей. Адвокату было выплачено 100 000 рублей. До настоящего времени соглашение не исполнено. Также адвокат отказывается заключать с заявителем письменный договор. Заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств (получено 04.12.2019 г.). Адвокат возвращать денежные средства отказался, сообщил что оказал юридическую помощь не заявителю, а Л.Е.В. Однако, юридическая помощь Л.Е.В. оказывалась по отдельному соглашению, заключенному 11.10.2017 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора на оказание юридической помощи от 20.02.2018 г.;

- счёта № 36 от 20.02.2018 г. и платёжного поручения № 46 от 21.02.2018 г.;

- договора на оказание юридической помощи от 11.10.2017 г., заключённого между адвокатом и Л.Е.В.

В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что предмет соглашения от 20.02.2018 г. не менялся, денежные средства за разрешение спора с химчисткой ООО «Х» переводились на банковскую карту супруги адвоката. Это была разовая консультация, деньги переводились тремя платежами по 10 000 рублей.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что соглашение с заявителем было заключено 20.02.2018 г., а 21.02.2018 г. адвокат получил вознаграждение в размере 100 000 рублей. В процессе оказания юридической помощи выяснилось, что заявитель осуществляет деятельность по предоставлению консультаций «экстрасенса» А.Л. Адвокат изучил законодательство и установил, что осуществление данного вида деятельности противоречит закону. Поэтому составление проекта типового договора могло рассматриваться правоохранительными органами как соучастие в совершении преступления. В рамках исполнения поручения адвокат обратился к депутату ГД ФС РФ и получил подтверждение, что деятельность заявителя противоречит закону. После проведение переговоров с заявителем, было принято решение об изменении условий договора и оказания юридической помощи непосредственно Л.Е.В. в её личном споре в переговорах с химчисткой ООО «Х». Адвокат провёл переговоры, по результатам которых экспертиза проводилась за счёт ООО «Х». Л. была недовольна результатами экспертизы, сделала собственное исследование, но результатов адвокату не представила и впоследствии сообщила, что самостоятельно разрешила спор.

04.12.2019 г. от заявителя поступило уведомление о расторжении договора и возврате выплаченного вознаграждения. Адвокат согласился вернуть половину выплаченного вознаграждение (50 000 рублей), однако это не устроило заявителя. Денежные средства на банковскую карту жены адвоката не перечислялись.

К письменным объяснениям адвоката приложен скриншот следующей переписки адвоката и Л.Е.В. по её спору с ООО «Х» (Л.Е.В. сообщает адвокату: «вы занимаетесь конечным результатом получения денег с химчистки, а уж переговорами или уговорами – на ваше усмотрение»).

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что изменение предмета соглашения не оформлялось, поскольку адвокат находился за пределами РФ, но заявитель в переписке просила его заняться спором с химчисткой и эту переписку нужно рассматривать как изменение соглашения.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

20.02.2018 г. между адвокатом и ООО «Х» было заключено соглашение, согласно условиям которого адвокат принял на себя обязательства по подготовке проекта типового проекта договора оказания услуг. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Соответственно, любые изменения условий соглашения могут совершаться только в письменной форме (ч. 1 ст. 452 Гражданского кодекса РФ).

Адвокат сообщает, что в ходе исполнения поручения, он установил его противозаконный характер и отказался от дальнейшего исполнения. Очевидно, что в такой ситуации адвокат должен был принять меры по расторжению соглашения и возврату неотработанного вознаграждения. Однако, адвокат начал оказывать юридическую помощь не заявителю, а Л.В.Е. и «засчитал» полученное вознаграждение как полученное за исполнение поручения Л.В.Е.

Подобные действия не только не являются разумным и добросовестным исполнением поручения доверителя, но и подрывают доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА), поскольку создают неопределённость как в обязательствах адвоката, так и в правах доверителя.

В отношении довода Л.В.Е. о том, что денежные средства за оказание ей юридической помощи перечислялись на банковскую карту супруги адвоката, Комиссия разъясняет, что рассматриваемое дисциплинарное производство возбуждено по жалобе доверителя юридического лица – ООО «Х». Деятельность адвоката по оказанию юридической помощи непосредственно Л.В.Е. может быть оценена только в рамках отдельного дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед ООО «Х».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.В.С. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед ООО «Х», выразившегося в том, что адвокат, отказавшись от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 20.02.2018 г., не предпринял мер по расторжению соглашения и возврату неотработанного вознаграждения, использовал полученное вознаграждение для оказания юридической помощи иному доверителю, не заключив соглашения об изменении условий соглашения от 20.02.2018 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.